



Centro de Transferencia Tecnológica -
 Univ. de Granada
 C/Gran Vía 48, 5ª Planta - 18010
 Granada
 Tfno: 958-176-739
<http://www.ec3metrics.com/>

DATOS DEL SOLICITANTE (a completar por el solicitante)

Nombre y apellidos	Álvaro Cabezas Clavijo	
Cuerpo al que pertenece (marque con una X)	<input type="checkbox"/>	Catedrático de Universidad
	<input type="checkbox"/>	Titular de Universidad
	<input type="checkbox"/>	Catedrático de Escuela Universitaria
	<input type="checkbox"/>	Titular de Escuela Universitaria
	<input type="checkbox"/>	Profesor Contratado Doctor
	<input checked="" type="checkbox"/>	Profesor de Universidad Privada
	<input type="checkbox"/>	Otros (PROFESOR INTERINO, INVESTIGADOR OPIS, ETC) INDICAR LA CATEGORÍA <u>PCD INTERINO</u>
Área de conocimiento (en caso de duda, deje en blanco)	Biblioteconomía y Documentación	
Situación en la que se encuentra (marque SOLO UNA DE LAS OPCIONES con una X)	<input type="checkbox"/>	Mi último tramo evaluado positivamente termina el 31 de diciembre de 2014 o ha terminado en años anteriores. INDIQUE AÑO DE FINALIZACIÓN DEL TRAMO >
	<input checked="" type="checkbox"/>	Nunca me he presentado anteriormente y cumplo un mínimo de seis años evaluables el 31 de diciembre de 2020.
	<input type="checkbox"/>	Se me ha denegado el último tramo solicitado y éste ha terminado el 31 de diciembre de 2017 o en años anteriores. POR FAVOR ADJUNTE HOJA DE PUNTUACIONES DEL ÚLTIMO TRAMO DENEGADO.

OBSERVACIONES:

R.IC-03.03
 FORM_Eval_SEXEN

www.ec3metrics.com
 Fecha: 23/02/2018
 Edición 2

Puede realizar cualquier observación o comentario al respecto de su cv. Puede incluir nuevas hojas al final del formulario si desea extenderse o adjuntar documentación adicional (denegaciones previas, evaluaciones obtenidas por coautores de sus trabajos, indicios de calidad que usted haya recopilado,...)

DATOS GENERALES, ESTRATEGIA, Y APORTACIONES SELECCIONADAS

(a completar por sexenios.com)

1. Nombre y datos del evaluador

2. Datos generales

Fecha de evaluación: 14/01/2021

Años del tramo(s) solicitado(s):

1er año 2º año 3er año 4º año 5º año 6º año

2007	2008	2009	2010	2011	2012
------	------	------	------	------	------

Campo recomendado: 7.1 CIENCIAS SOCIALES

Campo adicional (si es necesario): NO

3. Estrategia

Estimación de las posibilidades de éxito: NO PROCEDE

Descripción del CV y estrategia seguida en la solicitud:

No procede

4. Del conjunto de aportaciones se han seleccionado:

4.1 APORTACIONES PRINCIPALES PARA ESTE TRAMO (OBLIGATORIO)

APORTACIÓN 1. JCR Q3 / SJR Q1.

Cabezas-Clavijo, Á., Torres-Salinas, D., & Delgado-López-Cózar, E. (2009). Ciencia 2.0: catálogo de herramientas e implicaciones para la actividad investigadora. *El Profesional de la Información*, 18(1), 72-80.

APORTACIÓN 2. JCR Q3 / SJR Q1.

Cabezas-Clavijo, Á., & Torres-Salinas, D. (2010). Indicadores de uso y participación en las revistas científicas 2.0: el caso de PLoS One. *El profesional de la información*, 19(4), 431-434.

APORTACIÓN 3. JCR Q1 / SJR Q1.

Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., Ruiz-Pérez, R., & López-Cózar, E. D. (2011). State of the library and information science blogosphere after social networks boom: A metric approach. *Library & information science research*, 33(2), 168-174.

APORTACIÓN 4. JCR Q3 / SJR Q2.

Jiménez-Contreras, E., Robinson-García, N., & Cabezas-Clavijo, Á. (2011). Productividad e impacto de los investigadores españoles: umbrales de referencia por áreas científicas. *Revista española de documentación científica*, 34(4), 505-525.

APORTACIÓN 5. JCR Q3 / SJR Q1.

Delgado López-Cozar, E., & Cabezas Clavijo, A. (2012). Google Scholar Metrics: an unreliable tool for assessing scientific journals. *El profesional de la información*, 21(4), 419-427.

4.2 APORTACIONES SUSTITUTORIAS PARA ESTE TRAMO –máx. 2- OPCIONAL A CRITERIO DEL EVALUADOR.

(en caso de que alguna aportación no supere la evaluación (indicar año y título, se respeta el orden, hasta 600 caracteres).

- Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., & Delgado-López-Cózar, E. (2008). Análisis métrico de los blogs españoles de biblioteconomía y documentación (2006-2007). *Profesional de la Información*, 17(1), 38-48.
- Torres-Salinas, D., Robinson García, N., & Cabezas Clavijo, A. (2012). Compartir los datos de investigación en ciencia: introducción al data sharing. *El profesional de la información*, 21(2), 173-184.

5. Indicios de Calidad

APORTACIÓN 1. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA COMPLETA

Cabezas-Clavijo, Á., Torres-Salinas, D., & Delgado-López-Cózar, E. (2009). Ciencia 2.0: catálogo de herramientas e implicaciones para la actividad investigadora. *El Profesional de la Información*, 18(1), 72-80. ISSN 1699-2407

OTROS DATOS

JCR Q3

SJR Q1

126 CITAS

RESUMEN

En este artículo de autoría principal se introdujo y analizó el concepto de Ciencia 2.0 a través de sus principales propiedades: la participación y la colaboración del usuario así como el libre intercambio de información por medio de aplicaciones web. Se detallaron los tipos de aplicaciones que representan las funciones más destacadas de la web 2.0 para investigadores: redes de blogs, revistas con gestión de contenidos 2.0, gestores de referencias online y etiquetado social, open data y reutilización de la información, redes sociales y audio y vídeo-ciencia. Finalmente se discutieron los principales factores que incidían en el uso de estas herramientas así como las implicaciones que la adopción generalizada de estos servicios y aplicaciones causarían en la tarea investigadora.

Se trata de un artículo representativo de mi línea de investigación sobre el impacto de las herramientas de la web 2.0 en la actividad investigadora y supuso uno de los primeros trabajos acerca de la introducción de las herramientas sociales en los procesos de investigación, y con especial atención a lo relativo a la evaluación investigadora. Es por ello que ha obtenido notable eco académico, siendo en la actualidad el segundo artículo más citado entre los que he publicado. En este momento aún no se había introducido el concepto de "altmetrics" o métricas alternativas de la actividad científica que supuso un boom en el campo pocos años más tarde, y que se analiza en otros trabajos posteriores. En este sentido, otros artículos relacionados con esta línea de investigación son:

- Cabezas-Clavijo, Á., & Torres-Salinas, D. (2010). Indicadores de uso y participación en las revistas científicas 2.0: el caso de PLoS One. *El profesional de la información*, 19(4), 431-434.

- Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., Ruiz-Pérez, R., & López-Cózar, E. D. (2011). State of the library and information science blogosphere after social networks boom: A metric approach. *Library & information science research*, 33(2), 168-174.
- Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., & Jiménez-Contreras, E. (2013). Altmetrics: nuevos indicadores para la comunicación científica en la Web 2.0. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 21(41), 53-60.

Se trata de una línea de trabajo muy fructífera que ha generado también diversas actividades formativas. Cabe resaltar la impartición de talleres, siembre bajo demanda, acerca de visibilidad web, identidad digital, o alométricas, en las universidades de Granada, Vigo o Rey Juan Carlos, entre otras. Igualmente se han impartido ponencias en la Universidad Internacional Menéndez Pelayo (¿Usan los investigadores los recursos de la ciencia 2.0?, UIMP, Santander, 2010) o en la Universidad Miguel Hernández (Nuevos horizontes en la valoración de la calidad de la Actividad científica: altmetría) en el marco de las Jornadas Internacionales de Revistas de Ciencias de la Salud (2015).

En la época de realización del trabajo, era un miembro activo (vinculado a becas y contratos de investigación, doctorando y también organizador de diversos eventos y seminarios) del grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada, desarrollando diversas tareas, y contando también con libertad para proponer temas de investigación y líneas de trabajo novedosas relacionadas con la evaluación de la actividad científica. En este sentido, la idea original del trabajo así como la redacción del primer borrador corrió por mi parte, bajo la guía, supervisión e impulso de mi compañero D. Torres, y mi supervisor E. Delgado.

INDICIOS DE CALIDAD (MÁXIMO 4000 CARACTERES)

Artículo original como primer autor, publicado en 2009 en **El profesional de la información (EPI)**, una de las principales revistas a nivel internacional en el ámbito de la Biblioteconomía, Documentación y Comunicación. El artículo ha sido citado en más de 120 ocasiones, y guardado por los usuarios del gestor de referencias Mendeley en 273 ocasiones.

Se trata de la única revista española de Documentación (junto a Revista Española de Documentación Científica) incluida en el **Social Science Citation Index (SSCI)** y, por tanto, en los **Journal Citation Reports (JCR)** de Web of Science. En 2009 obtuvo un Factor de Impacto de 0,478, lo que la sitúa en el TERCER CUARTIL (Q3) de la categoría

INFORMATION SCIENCE AND LIBRARY SCIENCE, ocupando el 47ª puesto de un total de 66 revistas.

También se encuentra indexada en la base de datos internacional **Scopus** de ELSEVIER, donde de acuerdo a su indicador de impacto, **Scimago Journal Rank (SJR)**, en 2009 tiene una valoración de 0,254, lo que la sitúa en el PRIMER CUARTIL (Q1) para la categoría CULTURAL STUDIES.

La revista cuenta con el **Sello de Calidad de Revistas otorgado por la FECYT** desde su 4ª convocatoria (2014). En el ranking derivado de dicho producto, para la categoría Comunicación, Información y Documentación Científica, El Profesional de la Información se ubica en segunda posición (de 16 revistas) en el ámbito para los índices tanto de 2018 como de 2019 (primer cuartil), con un indicador de 93,24 (sobre 100) para el último de los años mencionados.

Al mismo tiempo, la revista está indexada en numerosas bases de datos como **ERIH Plus, Academic Search Premier, Academic Search Complete, FRANCIS, Fuente Academica Plus, Applied Science and Technology Source, Business Source Premier, Computer y Applied Sciences, INSPEC, Library, Business Source Elite, Information Science and Technology Abstracts, Library and Information Science Abstracts (LISTA), PASCAL**, entre otras. También está recogida en la **Clasificación CIRC**, clasificada como **grupo A**.

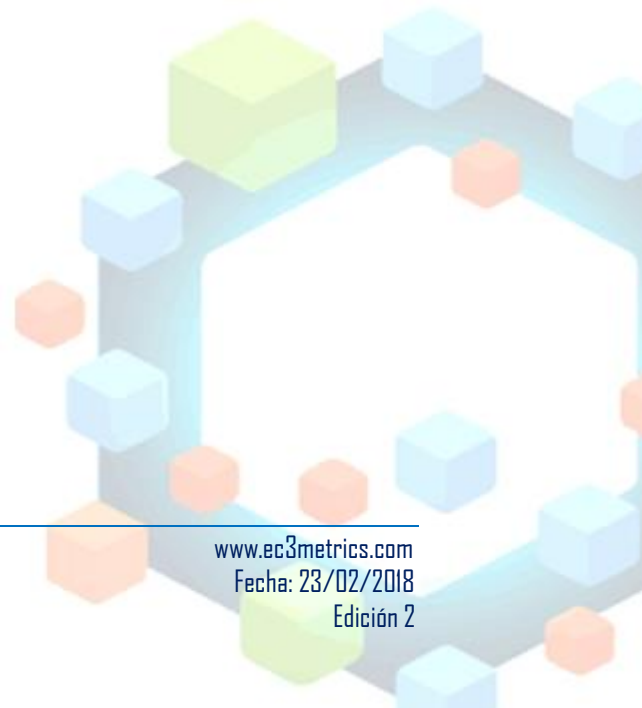
El artículo ha cosechado gran impacto, ya que ha sido citado, según datos de Google Scholar en al menos 126 ocasiones, y de acuerdo con Web of Science, 23 veces. Según dicha base de datos, se trata del segundo artículo más citado de EPI en 2009. Entre las menciones recibidas, destacamos citas de autores relevantes del ámbito de la Documentación, y la Comunicación, como Codina, Rovira, Abadal, Merlo, A. López Yepes, Arguimbau, o E. Primo:

1. Codina, L., Abadal, E., y Rovira, C. (2010). *Profesional de la Información*, 19(1), 77-85.
2. Codina, L. (2009). Ciencia 2.0: Redes sociales y aplicaciones en línea para académicos. *Hipertext. net*, 7, 295.
3. García-Peñalvo, F. J., De Figuerola, C. G., y Merlo, J. A. (2010). *Online information review*. 34(4), 520-539.
4. Mangas-Vega, A., Dantas, T., Sánchez-Jara, J. M., y Gómez-Díaz, R. (2018). *Journal of Information Technology Research (JITR)*, 11(1), 1-17.
5. Martínez-Uribe, L., y Macdonald, S. (2008). *El profesional de la información*, 17(3), 273-280.

6. Martorell Fernández, S. M., y Canet Centellas, F. J. (2013). *Journal of Communication and Computer*, 10, 1031-1041.
7. Said-Hung, E. (2012). El uso de las Web 2.0 de colaboración en los escenarios virtuales de divulgación científica del Proyecto Atlas. *Investigación bibliotecológica*, 26(56), 137-157.

También ha sido citado en varias investigaciones doctorales, cabe mencionar entre ellas:

1. Arriagada Lorca, C. P. (2016). Diseño de un sistema de información bibliográfico de salud: modelo para su implementación. Universidad de Salamanca.
2. Romero Delgado, C. I. (2017). Las Universidades como empresas de comunicación: análisis de los procesos de información. Universidad Complutense de Madrid.
3. Solís Muñoz, M. (2015). Competencias en práctica clínica basada en la evidencia de las enfermeras en España. Universidad Complutense de Madrid.



APORTACIÓN 2. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA COMPLETA

Cabezas-Clavijo, Á., & Torres-Salinas, D. (2010). Indicadores de uso y participación en las revistas científicas 2.0: el caso de PLoS One. *El profesional de la información*, 19(4), 431-434. ISSN 1699-2407

OTROS DATOS

JCR Q3

SJR Q1

34 CITAS

RESUMEN

En este artículo de autoría principal se analizaron los indicadores de uso y participación en la revista PLoS One el primer megajournal aparecido en los últimos años, paradigma del modelo de publicación en acceso abierto, y del uso de indicadores alternativos para captar la difusión y repercusión de las aportaciones científicas. En el estudio se presentaron algunos de estos indicadores y su análisis cuantitativo mediante un estudio de caso a partir de 8.945 artículos publicados en la revista PLoS One. Los indicadores seleccionados fueron: número de comentarios, puntuación, número de bookmarks, enlaces desde blogs científicos, número de descargas, número de vistas y número de citas. Para todos ellos se calcularon sus estadísticas básicas así como las correlaciones entre ellas. Los resultados revelaron la escasa participación de los científicos en la web 2.0 y cómo la mayor parte de estos indicadores, exceptuando las descargas y visitas, son medidas poco consolidadas.

Este artículo significó una continuación natural de Ciencia 2.0 (2009). Se trata de un trabajo representativo de mi línea de investigación sobre el impacto de las herramientas de la web 2.0 en la actividad investigadora y supuso uno de los primeros trabajos empíricos que medían el alcance de estos indicadores, posteriormente denominados alométricos. Reveló que pese a la gran notoriedad que se otorgaba a las medidas 2.0 en ese momento, la mayoría de investigadores apenas conseguían eco en los medios sociales con sus trabajos científicos. Numerosos análisis similares han indagado con posterioridad en estas medidas, así como en la relación entre citas u otros parámetros bibliométricos, y los indicadores 2.0.

Otros artículos relacionados con esta línea de investigación son:

- Cabezas-Clavijo, Á., Torres-Salinas, D., & Delgado-López-Cózar, E. (2009). Ciencia 2.0: catálogo de herramientas e implicaciones para la actividad investigadora. *El Profesional de la Información*, 18(1), 72-80.

- Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., Ruiz-Pérez, R., & López-Cózar, E. D. (2011). State of the library and information science blogosphere after social networks boom: A metric approach. *Library & information science research*, 33(2), 168-174.
- Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., & Jiménez-Contreras, E. (2013). Altmetrics: nuevos indicadores para la comunicación científica en la Web 2.0. *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 21(41), 53-60.

Se trata de una línea de trabajo muy fructífera que ha generado también diversas actividades formativas. Cabe resaltar la impartición de talleres, siembre bajo demanda, acerca de visibilidad web, identidad digital, o altmétricas, en las universidades de Granada, Vigo o Rey Juan Carlos, entre otras. Igualmente se han impartido ponencias en la Universidad Internacional Menéndez Pelayo (¿Usan los investigadores los recursos de la ciencia 2.0?, UIMP, Santander, 2010) o en la Universidad Miguel Hernández (Nuevos horizontes en la valoración de la calidad de la Actividad científica: altmetría) en el marco de las Jornadas Internacionales de Revistas de Ciencias de la Salud (2015). También dio lugar a un artículo de carácter divulgativo

- Cabezas-Clavijo, Á. (2010). Los investigadores en la Ciencia 2.0: el caso de PLoS One. *Apuntes de Ciencia y Tecnología*, 35, 10-12.

En la época de realización del trabajo, era un miembro activo (vinculado a becas y contratos de investigación, doctorando y también organizador de diversos eventos y seminarios) del grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada, desarrollando diversas tareas, y contando también con libertad para proponer temas de investigación y líneas de trabajo novedosas relacionadas con la evaluación de la actividad científica. En este sentido, los dos autores del trabajo, contribuyeron de igual forma en el desarrollo de la investigación, diseñando conjuntamente el estudio, y redactando y revisando los diversos borradores del trabajo.

INDICIOS DE CALIDAD (MÁXIMO 4000 CARACTERES)

Artículo original como primer autor, publicado en 2010 en **El profesional de la información (EPI)**, una de las principales revistas a nivel internacional en el ámbito de la Biblioteconomía, Documentación y Comunicación. El artículo ha sido citado en 34 ocasiones.

Se trata de la única revista española de Documentación (junto a Revista Española de Documentación Científica) incluida en el **Social Science Citation Index (SSCI)** y, por tanto, en los **Journal Citation Reports (JCR)** de Web of Science. En 2010 obtuvo un Factor

de Impacto de 0,375, lo que la sitúa en el TERCER CUARTIL (Q3) de la categoría INFORMATION SCIENCE AND LIBRARY SCIENCE, ocupando el 57º puesto de un total de 77 revistas.

También se encuentra indexada en la base de datos internacional **Scopus** de ELSEVIER, donde de acuerdo a su indicador de impacto, **Scimago Journal Rank (SJR)**, en 2010 tiene una valoración de 0,277, lo que la sitúa en el PRIMER CUARTIL (Q1) para la categoría CULTURAL STUDIES.

La revista cuenta con el **Sello de Calidad de Revistas otorgado por la FECYT** desde su 4ª convocatoria (2014). En el ranking derivado de dicho producto, para la categoría Comunicación, Información y Documentación Científica, El Profesional de la Información se ubica en segunda posición (de 16 revistas) en el ámbito para los índices tanto de 2018 como de 2019 (primer cuartil), con un indicador de 93,24 (sobre 100) para el último de los años mencionados.

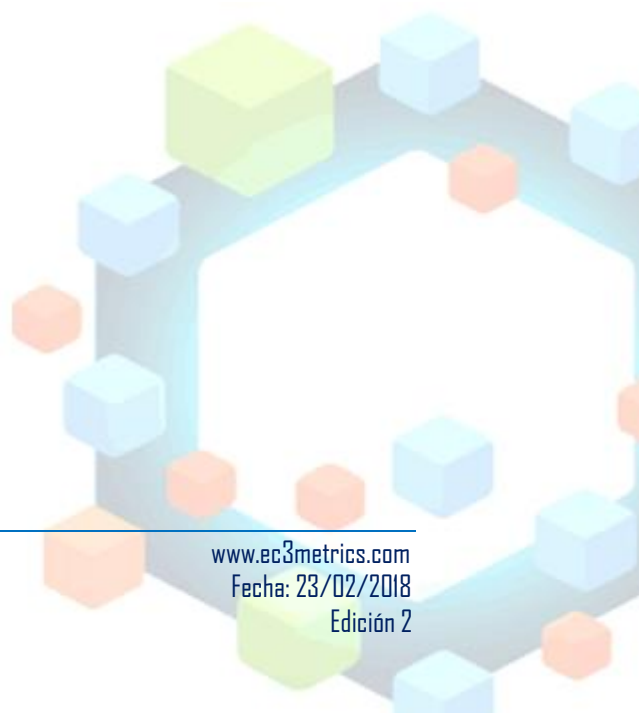
El Profesional de la Información también ocupa posiciones de relevancia en el novísimo producto **Dialnet Métricas**. En concreto se ha mantenido para el periodo 2017-2019 como la revista con mayor impacto del ámbito de la Documentación entre las 23 indexadas en este producto. Para 2019 (último disponible) presenta un índice de impacto de 1,443. También está recogida en la **Clasificación CIRC**, clasificada como **grupo A**.

Al mismo tiempo, la revista está indexada en numerosas bases de datos como **ERIH Plus**, **Academic Search Premier**, **Academic Search Complete**, **FRANCIS**, **Fuente Academica Plus**, **Applied Science and Technology Source**, **Business Source Premier**, **Computer and Applied Sciences**, **INSPEC**, **Library**, **Business Source Elite**, **Information Science and Technology Abstracts**, **Library and Information Science Abstracts (LISTA)**, **PASCAL**, entre otras.

Según datos de Google Scholar ha sido citado en unas 34 ocasiones, y de acuerdo con Web of Science, 10 veces. Entre las menciones recibidas, destacamos citas de autores relevantes en Documentación como Sanz, Borrego, Robinson, Hernández-Pérez o Montesi:

1. Álvarez-Bornstein, B., y Montesi, M. (2016). La comunicación entre investigadores en Twitter. Una etnografía virtual en el ámbito de las ciencias de la documentación. *Revista Española de Documentación Científica*, 39(4), 156.
2. Barnes, C. (2015). The use of altmetrics as a tool for measuring research impact. *Australian academic and research libraries*, 46(2), 121-134.

3. Bautista-Puig, N., De Filippo, D., Mauleón, E., y Sanz-Casado, E. (2019). Scientific landscape of citizen science publications: Dynamics, content and presence in social media. *Publications*, 7(1), 12.
4. Borrego, Á. (2014). Altmétricas para la evaluación de la investigación y el análisis de necesidades de información. *El profesional de la información*, 23(4), 352-357.
5. Cabeza-Ramírez, L. J., Sánchez-Cañizares, S., y Fuentes-García, F. J. (2019). Correlaciones entre conteos de uso y citas: aplicación en una muestra de documentos altamente citados sobre emprendimiento. *El Profesional de la Información*, 28(4).
6. Fresco-Santalla, A., y Hernández-Pérez, T. (2014). Current and evolving models of peer review. *The Serials Librarian*, 67(4), 373-398.
7. Robinson-Garcia, N., van Leeuwen, T. N., y Rafols, I. (2018). Using altmetrics for contextualised mapping of societal impact: From hits to networks. *Science and Public Policy*, 45(6), 815-826.



APORTACIÓN 3. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA COMPLETA

Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., Ruiz-Pérez, R., & López-Cózar, E. D. (2011). State of the library and information science blogosphere after social networks boom: A metric approach. *Library & information science research*, 33(2), 168-174.

OTROS DATOS

JCR Q1

SJR Q1

44 CITAS

RESUMEN

En este artículo se realizó un análisis métrico de los blogs del ámbito de la Biblioteconomía y Documentación existentes entre 2006 y 2009. Se identificaron 1108 blogs, tanto personales como corporativos que publicaron en este periodo más de 275.000 entradas. Se calcularon diversos indicadores de producción, visibilidad y pervivencia, además de identificarse los blogs de mayor relevancia nivel internacional. Se constató en el periodo una disminución de la importancia de este medio de comunicación, a la par que el ascenso de redes sociales como Facebook o Twitter como medio de difusión de la comunidad académica y profesional de la Biblioteconomía y la Documentación.

La realización del trabajo involucró un importante trabajo de recopilación y procesamiento de datos, definición de indicadores y análisis, en un área poco definida como era el análisis de la “blogosfera”. Para ello se usaron técnicas análogas a las bibliométricas, identificando fuentes de información para la extracción de datos, así como indicadores similares a los de producción e impacto de la actividad científica.

Este trabajo supuso la culminación de la línea de trabajo relativa a blogs, que tuvo su precedente en el artículo de 2008 Torres-Salinas, D., Cabezas-Clavijo, Á., & Delgado-López-Cózar, E. (2008). Análisis métrico de los blogs españoles de biblioteconomía y documentación (2006-2007). *Profesional de la Información*, 17(1), 38-48, presentado como aportación sustitutoria. Igualmente, en esta línea se presentó en 2008 una comunicación en congreso internacional:

- Torres-Salinas, D., & Cabezas-Clavijo, Á. (2008). *Los blogs como nuevo de comunicación científica*. III Encuentro Ibérico de Docentes e Investigadores en Información y Documentación, Salamanca, 5-7 Mayo 2008.

Como autor de un blog del campo de Biblioteconomía y Documentación, tenía un vivo interés en analizar hasta qué punto estos medios de comunicación estaban abriéndose camino en la comunidad profesional y académica de la disciplina, dado que en mi caso me facilitó la incorporación al grupo de investigación EC3 de la Universidad de Granada, en el cual me integré en 2007. Mi caso personal lo expuse en una presentación invitada en el III Foro de Especialistas en Información y Documentación de Andalucía, *El blog como herramienta para el aprendizaje y la visibilidad profesional*, realizada en Sevilla en diciembre de 2007. Fue además mi primera exposición pública, por lo que guardo un muy grato recuerdo de dicho evento.

Esta línea de trabajo permitió que se me requiriera para impartir formación específica sobre todo para bibliotecarios, interesados en el uso de las herramientas 2.0 como blogs, o redes sociales. Cabe citar por ejemplo el curso impartido para la Red de Bibliotecas Municipales de Córdoba (2 ediciones), *Organización y mantenimiento de guías de recursos en internet*, el celebrado en 2009 en la Universidad de Extremadura (sede de Cáceres), titulado *Biblioteca 2.0: servicios bibliotecarios en el nuevo entorno*, el curso *Alfabetización digital en bibliotecas públicas de Andalucía* (Plan Alba) de la Junta de Andalucía, en Córdoba en 2010, o el módulo Fuentes documentales para la investigación impartido para el Mando de Adiestramiento y Doctrina (MADOC) de las Fuerzas Armadas, celebrado en Granada a finales de 2010.

La publicación de este trabajo en la revista *Library and Information Science Research* (JCR Q1) supuso pues la culminación de esta primer línea de mi trayectoria académica, centrada en el estudio de los blogs y otras herramientas de la web social. En los resúmenes de las aportaciones *Ciencia 2.0* (2009) e *Indicadores de uso* (2010) hemos citado otros trabajos de esta línea 2.0.

En cuanto a la autoría, y mi rol en el trabajo, como en otras aportaciones, el peso de la investigación se realizó conjuntamente con mi compañero D. Torres, desarrollando el último autor (E. Delgado) una importantísima labor desde el plano metodológico y de revisión de contenidos.

INDICIOS DE CALIDAD (MÁXIMO 4000 CARACTERES)

Artículo original de investigación publicado en 2011 en **Library and Information Science Research**, revista fundada en 1979 y editada por Elsevier. Se trata de una de las principales cabeceras a nivel internacional en el ámbito de la Biblioteconomía, y Documentación. El artículo ha sido citado en unas 44 ocasiones, mientras que son casi 100 usuarios los que tienen almacenado este trabajo en el gestor de referencias Mendeley.

Libray and Information Science Research es una publicación de carácter internacional y de alto impacto, indexada en **Social Science Citation Index (SSCI)** y, por tanto, en los **Journal Citation Reports (JCR)** de Web of Science. En 2011 obtuvo un Factor de Impacto de 1,625 lo que la sitúa en el PRIMER CUARTIL (Q1) de la categoría INFORMATION SCIENCE AND LIBRARY SCIENCE, ocupando el 15º puesto de un total de 83 revistas.

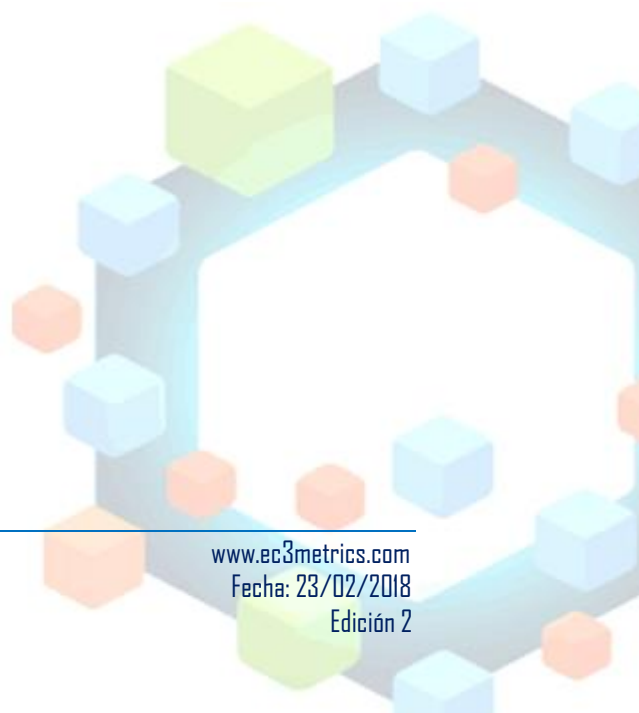
También se encuentra indexada en la base de datos internacional **Scopus** de ELSEVIER, donde de acuerdo a su indicador de impacto, **Scimago Journal Rank (SJR)**, en 2011 tiene una valoración de 1,572, lo que la sitúa en el PRIMER CUARTIL (Q1) y PRIMER DECIL de la categoría LIBRARY AND INFORMATION SCIENCES (LIS). En concreto en este año ocupaba la séptima posición de un total de 212 revistas en la disciplina. Cabe destacar que la revista ha ocupado de forma ininterrumpida posiciones en primer cuartil desde el año 2003 a la actualidad, lo que da idea de la solvencia de sus contenidos y de su reconocimiento en el ámbito LIS.

Al mismo tiempo, la revista está indexada en numerosas bases de datos como **Academic Search Premier, FRANCIS, Education Abstracts, INSPEC, Library, Information Science and Technology Abstracts (LISTA), EBSCO Education Source, Information Science and Technology Abstracts, Library and Information Science Abstracts, Library Literature and Information Science, MLA - Modern Language Association Database, o DIALNET** entre otras. Cuenta con un índice ICDS de 11 en MIAR (máximo posible).

Según datos de Google Scholar ha sido citado en unas 44 ocasiones, y de acuerdo con Web of Science, 8 veces. Entre las menciones recibidas, destacamos citas desde publicaciones internacionales indexadas en JCR como Online Information Review, Information Research o Journal of Informetrics. Resaltamos:

1. Adams, R. (2013). Blogging in context: reviewing the academic library blogosphere. *The electronic library*.
2. Finlay, S. C., Hank, C., Sugimoto, C. R., y Johnson, M. (2013). The structure of the biblioblogosphere: An examination of the linking practices of institutional and personal library blogs. *Journal of web librarianship*, 7(1), 20-36.
3. Cibangu, S. K. (2015). A new direction in information science research: making information science a human science. *Information Research*, 20(3).
4. Greenland, K. (2013). Negotiating self-presentation, identity, ethics, readership and privacy in the LIS blogosphere: A review of the literature. *Australian Academic y Research Libraries*, 44(4), 217-225.
5. Holmberg, K. J. (2015). *Altmetrics for information professionals: Past, present and future*. Chandos Publishing.

6. Kortelainen, T., y Katvala, M. (2012). “Everything is plentiful—Except attention”. Attention data of scientific journals on social web tools. *Journal of Informetrics*, 6(4), 661-668.
7. Kumar, K., y Reddy, T. R. (2013). Familiarity of Social Networking Services among Library and Information Science Professionals-A Survey. *SRELS Journal of Information Management*, 50(4), 453-462.
8. Mazzocchi, J. (2014). Blogs and social networks in libraries: complementary or antagonistic tools. *Library philosophy and practice*, 1191.
9. Stuart, D. (2014). *Web metrics for library and information professionals*. Facet Publishing.
10. Xie, I., y Stevenson, J. A. (2019). @ Digital libraries: harnessing Twitter to build online communities. *Online Information Review*, 43(7), 1263-1283.
11. Yum, S. (2020). Network relationships of US government health agencies in relation to the Covid-19 pandemic, 25(4).



APORTACIÓN 4. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA COMPLETA

Jiménez-Contreras, E., Robinson-García, N., & Cabezas-Clavijo, Á. (2011). Productividad e impacto de los investigadores españoles: umbrales de referencia por áreas científicas. *Revista española de documentación científica*, 34(4), 505-525.

OTROS DATOS

JCR Q3

SJR Q2

44 CITAS

RESUMEN

En este artículo se presentaron umbrales de referencia de producción e impacto científico de la investigación española con visibilidad internacional para las áreas definidas por la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP) en sus convocatorias. Tomando como población los solicitantes de proyectos del Plan Nacional de I+D 2007 (n = 3.356) se construyeron tablas de referencia por percentiles a modo de *benchmarks*, permitiendo efectuar comparaciones entre el comportamiento bibliométrico de un investigador y los registros de referencia en su área científica. Igualmente se calcularon los datos de producción, impacto y visibilidad promedios para cada una de las áreas ANEP, y se discutió el proceso de internacionalización de dichas áreas en el período 2000-2006.

Este trabajo se derivó del proyecto de investigación *Parametrización de los indicadores de citación a nivel nacional de acuerdo con las áreas ANEP* (TIN2008-03180-E), financiado por el Plan Nacional de I + D, dentro de su programa de Acciones Complementarias, en 2009, en el cual participé como investigador contratado. Otra publicación derivada de este proyecto fue:

- Cabezas-Clavijo, A., Robinson-García, N., Escabias, M., & Jiménez-Contreras, E. (2013). Reviewers' ratings and bibliometric indicators: Hand in hand when assessing over research proposals?. *PLoS one*, 8(6), e68258.

Igualmente algunos resultados preliminares del proyecto se presentaron en foros especializados, por ejemplo:

- Jiménez-Contreras, E., Cabezas-Clavijo, Á., & Ruiz-Pérez, R. (2009). Parametrización de los indicadores de citación a nivel nacional de acuerdo con las áreas ANEP. Resultados preliminares para las áreas de Matemáticas y Psicología. VI Foro sobre Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y la Investigación. Vigo.

Este trabajo es el primero de mi carrera que se inserta en la línea de investigación de análisis y evaluación de políticas científicas, una línea clásica dentro del ámbito de la Bibliometría, y de indudable interés para la toma de decisiones en I+D, y sobre la cual realicé mi investigación doctoral, en ese caso, circunscrita al ámbito de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia (*Estudio bibliométrico de la producción, actividad y colaboración científicas en grupos de investigación: el caso de la Universidad de Murcia*), defendida en 2013. En esta línea de evaluación de políticas de I+D, además del artículo en PLoS One ya mencionado, cabe resaltar otros trabajos de interés, como:

- Cabezas-Clavijo, Á., Jiménez-Contreras, E., & López-Cózar, E. D. (2013). ¿Existe relación entre el tamaño del grupo de investigación y su rendimiento científico? Estudio de caso de una universidad española. *Revista española de documentación científica*, 36(2), 006.
- Robinson-García, N., Cabezas-Clavijo, A., & Jiménez-Contreras, E. (2016). Tracking the performance of an R&D programme in the biomedical sciences. *Research Evaluation*, 25(3), 339-346.

Mención aparte merece la publicación del libro *Los sexenios de investigación*, en el cual se sintetizaron las principales características y aspectos prácticos de esta convocatoria.

- Cabezas-Clavijo, Á., & Torres-Salinas, D. (2015). *Los sexenios de investigación*. Editorial UOC.

Esta línea de investigación se reveló muy fructífera, especialmente en la actividad de Formación y Transferencia del Conocimiento desarrollada desde entonces, y que se ha traducido en decenas de cursos relativos a materia de sexenios de investigación o acreditaciones, así como en la creación de una spin off, EC3metrics, en 2013, en la que participo como socio, junto a otros compañeros del grupo de investigación EC3.

En cuanto a la autoría, el trabajo se desarrolló por parte de N. Robinson y mía, en la toma de datos, diseño de la investigación y elaboración del artículo, como personas contratadas con cargo al proyecto, y bajo la supervisión y guía del IP del mismo, E. Jiménez.

INDICIOS DE CALIDAD (MÁXIMO 4000 CARACTERES)

Artículo original como último autor, publicado en 2011 en la **Revista Española de Documentación Científica (REDC)**. Editada por el CSIC, se trata de la revista emblemática y tradicional de la Documentación académica en España. El artículo ha sido citado en 44 ocasiones.

Se trata de la única revista española de Documentación (junto a El Profesional de la Información) incluida en el **Social Science Citation Index (SSCI)** y, por tanto, en los **Journal Citation Reports (JCR)** de Web of Science. En 2011 obtuvo un Factor de Impacto de 0,574, lo que la sitúa en el TERCER CUARTIL (Q3) de la categoría INFORMATION SCIENCE AND LIBRARY SCIENCE, ocupando el 50º puesto de un total de 83 revistas.

También se encuentra indexada en la base de datos internacional **Scopus** de ELSEVIER, donde de acuerdo a su indicador de impacto, **Scimago Journal Rank (SJR)**, en 2011 tiene una valoración de 0,322, lo que la sitúa en el SEGUNDO CUARTIL (Q2) de la categoría LIBRARY AND INFORMATION SCIENCES.

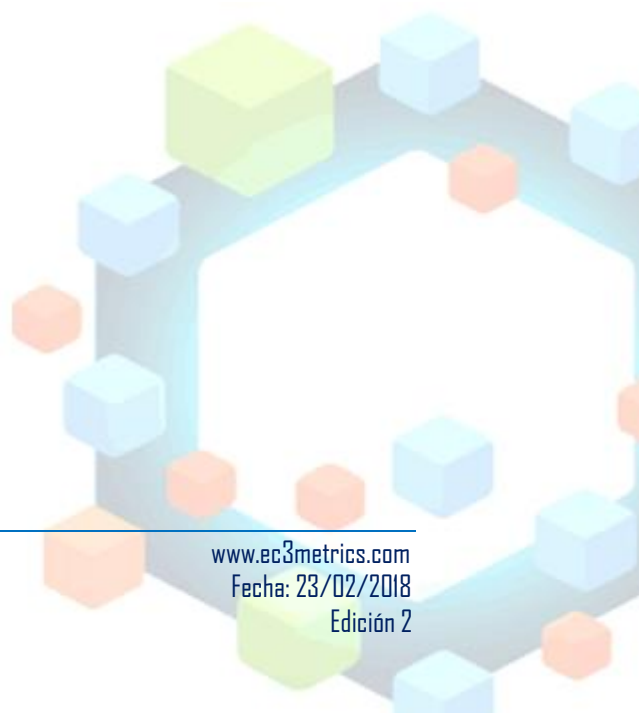
La revista cuenta con el **Sello de Calidad de Revistas otorgado por la FECYT** desde su 1ª convocatoria (2011). En el ranking derivado de dicho producto, para la categoría Comunicación, Información y Documentación Científica, la REDC se ubica en tercera posición (de 16 revistas) en el ámbito para los índices tanto de 2018 como de 2019 (primer cuartil).

Al mismo tiempo, la revista está indexada en numerosas bases de datos como **IBZ Online, Periodicals Index Online, Library, Information Science and Technology Abstracts (LISTA), Library and Information Science Abstracts, Library Literature and Information Science, DOAJ, o DIALNET** entre otras. Cuenta con un índice ICDS en MIAR de 11 (máximo posible).

Según datos de Google Scholar ha sido citado en unas 44 ocasiones, y de acuerdo con Web of Science, 17 veces, siendo el tercer artículo más citado de dicha revista en 2011 (de un total de 27 publicados). Entre las menciones recibidas, destacamos citas desde publicaciones internacionales como *Scientometrics*, o *JASIST*, entre otras. Resaltamos:

1. González-Sala, F., Osca-Lluch, J., y Haba-Osca, J. (2019). Are journal and author self-citations a visibility strategy?. *Scientometrics*, 119(3), 1345-1364.
2. González-Sala, F., Osca-Lluch, J., y Haba-Osca, J. (2019). Information Resources: Differential Characteristics between Ibero-American and Dutch JCR Psychology Journals from 1998 to 2017. *Resources*, 8(2), 111.
3. Guardiola Villora, A. P., y Basset Salom, L. (2012). Análisis de la actividad investigadora en arquitectura y urbanismo según los resultados de la CNEAI. *Revista española de documentación científica*, 35(3), 394-413.
4. Hernández-González, V., De Pano-Rodríguez, A., y Reverter-Masia, J. (2020). Spanish doctoral theses in physical activity and sports sciences and authors' scientific publications (LUSTRUM 2013–2017). *Scientometrics*, 122(1), 661-679.

5. Luque-Martínez, T. (2013). La actividad investigadora de la universidad española en la primera década del siglo XXI: la importancia del tamaño de la universidad. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(4), 026.
6. Luque-Martínez, T., y del Barrio-García, S. (2016). Constructing a synthetic indicator of research activity. *Scientometrics*, 108(3), 1049-1064.
7. Pastor-Ruiz, F., Torrado-Morales, S., Gil-Felipe, J. I., y Lorenzo-Escolar, N. (2013). Análisis de las publicaciones del personal docente e investigador de las facultades españolas de Bellas Artes. *Revista española de Documentación Científica*, 36(3), 009.
8. Reina Leal, L. M., y Amezcua, M. (2012). CUIDEN Citación y el valor de ajuste del Factor de Impacto (vaFI). *Index de Enfermería*, 21(3), 119-120.
9. Tortosa-Pérez, M., Osca-Lluch, J., López-López, W., y Alfaro-Ferreres, E. (2019). International positioning of the spanish psychology journals. *Anales de Psicología*, 35(2), 332.-340.



APORTACIÓN 5. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA COMPLETA

Delgado López-Cozar, E., & Cabezas Clavijo, A. (2012). Google Scholar Metrics: an unreliable tool for assessing scientific journals. *El profesional de la información*, 21(4), 419-427. ISSN 1699-2407

OTROS DATOS

JCR Q3

SJR Q1

90 CITAS

RESUMEN

En este artículo se realizó el análisis de un nuevo producto bibliométrico, Google Scholar Metrics (GSM). En la investigación se expusieron las principales características de GSM, y se realizó una revisión crítica de sus posibilidades como herramienta para la evaluación de revistas científicas. Se estudió, entre otros aspectos, su cobertura, el control bibliográfico de la información, y las posibilidades de consulta y visualización de resultados. Se concluyó que, pese a las potencialidades de Google Scholar como fuente para la evaluación científica, GSM era un producto inmaduro y con múltiples limitaciones (y lo sigue siendo) por lo que no se aconsejaba su uso con fines evaluativos.

El artículo se publicó originalmente en inglés, con versión también en español. Esto sin duda contribuyó a la difusión del mismo, junto a la novedad del tema, siendo en la actualidad uno de los trabajos más citados de mi carrera.

Este trabajo se derivó del proyecto de investigación *Evaluación de editoriales y libros científicos españoles en humanidades y ciencias sociales a través de análisis de citas y difusión en bibliotecas (2000-2008)* (HAR2011-30383-C02-02) financiado por el Plan Nacional de I+D, en el que participé como miembro del equipo, y es representativo de una etapa de análisis compulsivo de las herramientas y funcionalidades lanzadas por Google dentro del ámbito científico. Son varios *los working papers* escritos por los autores, donde de manera urgente se daba cuenta de las novedades de Google Scholar y sus implicaciones para la evaluación científica. Este artículo dio forma y organizó algunas de esas elaboraciones previas, difundidas de forma pionera en nuestro ámbito a través de una serie de *preprints* (EC3 Working Papers) puestos en acceso abierto a través de diversos repositorios, casi en tiempo real poco después de cada una de las novedades de Google. Algunas de las referencias son:

- Cabezas-Clavijo, Á., & Delgado-López-Cózar, E. (2012). Scholar Metrics: the impact of journals according to Google, just an amusement or a valid scientific tool? *EC3 Working Papers*, 1.

- Cabezas-Clavijo, Á., & Delgado-López-Cózar, E. (2012). ¿Es posible usar Google Scholar para evaluar a las revistas científicas nacionales en los ámbitos de Ciencias Sociales y Jurídicas? El caso de las revistas españolas. *EC3 Working Papers*, 3.
- Delgado López-Cózar, E., & Cabezas-Clavijo, Á. (2012). Google Scholar Metrics updated: Now it begins to get serious. *EC3 Working Paper*, 8.
- Cabezas-Clavijo, Á., & Delgado Lopez-Cózar, E. (2013). Google Scholar Metrics 2013: nothing new under the sun. *EC3 Working Paper*, 12.

Esta línea de trabajo sobre Google Scholar, liderada por E. Delgado, generó posteriormente decenas de publicaciones, proyectos, formación, y productos para la evaluación, por ejemplo:

- Delgado López-Cózar, E., & Cabezas-Clavijo, Á (2013). Ranking journals: could Google scholar metrics be an alternative to journal citation reports and Scimago journal rank?. *Learned publishing*, 26(2), 101-114.
- Cabezas-Clavijo, A., & Delgado-López-Cózar, E. (2013). Google Scholar e índice h en biomedicina: la popularización de la evaluación bibliométrica. *Medicina intensiva*, 37(5), 343-354.

También cabe destacar la invitación a impartir una sesión en la *European Summer School for Scientometrics (ESSS)* en Viena en 2014 (*Google Scholar as a research and evaluation tool*), la escuela de verano internacional más prestigiosa en cuanto a formación de especialistas en cienciometría.

Se trató de una etapa absolutamente frenética, con estímulos constantes -y algunas disputas-, en la cual, además de intentar culminar mi tesis doctoral, tenía abiertas distintas líneas de trabajo (con E Delgado, sobre Google Scholar; con D. Torres sobre nuevos productos y tendencias; o con E. Jiménez, sobre evaluación de políticas de I+D). Al mismo tiempo ponía en marcha sexenios.com y cumplía con diversos contratos y proyectos de I+D en el grupo EC3.

INDICIOS DE CALIDAD (MÁXIMO 4000 CARACTERES)

Artículo original como último autor, publicado en 2012 en **El profesional de la información (EPI)**, una de las principales revistas a nivel internacional en el ámbito de la Biblioteconomía, Documentación y Comunicación. El artículo ha sido citado en 90 ocasiones y fue seleccionado como uno de los finalistas en la primera y segunda edición de los Premio EPI SCImago al mejor trabajo publicado en dicha revista.

Se trata de la única revista española de Documentación (junto a Revista Española de Documentación Científica) incluida en el **Social Science Citation Index (SSCI)** y, por tanto, en los **Journal Citation Reports (JCR)** de Web of Science. En 2012 obtuvo un Factor de Impacto de 0,439, lo que la sitúa en el TERCER CUARTIL (Q3) de la categoría INFORMATION SCIENCE AND LIBRARY SCIENCE, ocupando el 53º puesto de un total de 85 revistas.

También se encuentra indexada en la base de datos internacional **Scopus** de ELSEVIER, donde de acuerdo a su indicador de impacto, **Scimago Journal Rank (SJR)**, en 2012 tiene una valoración de 0,317, lo que la sitúa en el PRIMER CUARTIL (Q1) para la categoría CULTURAL STUDIES.

La revista cuenta con el **Sello de Calidad de Revistas otorgado por la FECYT** desde su 4ª convocatoria (2014). En el ranking derivado de dicho producto, para la categoría Comunicación, Información y Documentación Científica, El Profesional de la Información se ubica en segunda posición (de 16 revistas) en el ámbito para los índices tanto de 2018 como de 2019 (primer cuartil), con un indicador de 93,24 (sobre 100) para el último de los años mencionados.

Al mismo tiempo, la revista está indexada en numerosas bases de datos como **ERIH Plus, Academic Search Premier, Academic Search Complete, FRANCIS, Fuente Academica Plus, Applied Science and Technology Source, Business Source Premier, Computer and Applied Sciences, INSPEC, Library, Business Source Elite, Information Science and Technology Abstracts, Library and Information Science Abstracts (LISTA), PASCAL**, entre otras.

Según datos de Google Scholar ha sido citado en unas 90 ocasiones, y de acuerdo con Web of Science, 16 veces, siendo el noveno artículo más citado de dicha revista en 2012 (de un total de 87 publicados). Entre las menciones recibidas, destacamos citas desde publicaciones internacionales como *Scientometrics*, *PLoS One*, *European Journal of Operational Research*, *Serials Librarian*, o *College and Undergraduate Libraries*, entre otras. Autores de prestigio como Thelwall, Aguillo, Ortega, Leydesdorff, Sugimoto o Mingers han hecho uso de nuestra investigación. Destacamos:

1. Gu, X., y Blackmore, K. (2017). Characterisation of academic journals in the digital age. *Scientometrics*, 110(3), 1333-1350.
2. Khurshid, Z. (2014). Measuring the quality of contributions of Saudi authors to LIS journals using journal impact factor (JIF), SCImago journal rank (SJR), and Google scholar metrics (GSM). *The Serials Librarian*, 67(1), 81-98.

3. Mingers, J., y Leydesdorff, L. (2015). A review of theory and practice in scientometrics. *European journal of operational research*, 246(1), 1-19.
4. Mingers, J., O'Hanley, J. R., y Okunola, M. (2017). Using Google Scholar institutional level data to evaluate the quality of university research. *Scientometrics*, 113(3), 1627-1643.
5. Ortega, J. L. (2014). *Academic search engines: A quantitative outlook*. Elsevier.
6. Richardson, J. W., McLeod, S., y Hurst, T. (2019). Perceptions of Educational Leadership Faculty Regarding Open Access Publishing. *International Journal of Education Policy and Leadership*, 15(5), n5.
7. Stone, S. M., y Lowe, M. S. (2014). Who is citing undergraduate theses in institutional digital repositories? implications for scholarship and information literacy. *College y Undergraduate Libraries*, 21(3-4), 345-359.
8. Thelwall, M. (2018). Can Microsoft Academic be used for citation analysis of preprint archives? The case of the Social Science Research Network. *Scientometrics*, 115(2), 913-928.
9. Thelwall, M., Haustein, S., Larivière, V., y Sugimoto, C. R. (2013). Do altmetrics work? Twitter and ten other social web services. *PloS one*, 8(5), e64841.

